



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE
nominata con D.D. n. 62 del 28/05/2025**

Oggetto: PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane.

Valutazione delle proposte progettuali pervenute.

VERBALE N. 36

Il giorno 12 novembre 2025, alle ore 09:30, presso la sede della Regione Puglia sita in Bari alla via Giovanni Gentile n. 52, corpo B, quarto piano, nella sala riunioni, si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 62 del 28/05/2025 (BURP n. 45 del 05/06/2025) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 635921 del 12/11/2025 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell'“Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopedonali in aree urbane e suburbane”, approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Presidente:** **ing. Francesco Cardaropoli**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL”
- Componente:** **ing. Fabrizio Fanizza**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Trasporto pubblico locale e Intermodalità”, titolare della EQ “Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell’offerta di trasporto”
- Componente:** **arch. Davide Bertugno**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Infrastrutture per la Mobilità”, titolare della EQ “Responsabile del servizio di supporto alla gestione delle attività relative agli studi trasportistici del “Progetto SA-Connectivity - Programma Interreg VI-A-IPA CBC SOUTH ADRIATIC (ITALIA-ALBANIA-MONTENEGRO)”
- Segretario:** **dott.ssa Francesca Pellicoro**,
funzionario incardinato presso la Sezione “Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL”

www.regione.puglia.it

FC
FF
DB
DP

La Commissione prende atto delle integrazioni documentali trasmesse dal Comune di Alberobello in data 31 ottobre 2025 e dell'istanza di riesame pervenuta dal Comune di Gallipoli in data 29 ottobre 2025.

La Commissione inizia i lavori esaminando – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell’Avviso in oggetto – le integrazioni pervenute dal **Comune di Alberobello (Ba)**.

Il Responsabile del Procedimento, con nota prot. n. 605389 del 28/10/2025, ha richiesto al Comune di Alberobello (Ba) di trasmettere la seguente documentazione:

- Allegato A1 corretto;
- Allegato A2 conforme alla modulistica dell’Avviso;
- Strumento di pianificazione della mobilità urbana completo con relativa delibera di approvazione;

giusta verbale n. 33, assegnando a tal fine un termine pari a 15 giorni lavorativi, così come previsto al punto 7.3 dell’Avviso pubblico.

Visto che il Comune di Alberobello (Ba), mediante tre pec prot. nn. 25882, 25884 e 25886 del 31/10/2025, registrate al protocollo regionale nn. 613378, 613387 e 613399 in pari data, ha trasmesso a titolo di integrazione, entro i termini previsti, la documentazione richiesta, la Commissione ha **ripreso la fase di verifica dell’ammissibilità formale**.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell’Avviso, **dichiara superata la verifica di ammissibilità formale** dell’istanza pervenuta dal Comune di Alberobello (Ba).

La scheda sintetica allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell’Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell’istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.2 dell’Avviso, **dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale** dell’istanza pervenuta dal Comune di Alberobello (Ba).

La scheda sintetica allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell’Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all’istanza in esame.



Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara la suddetta valutazione NON superata, in quanto il punteggio ottenuto dal progetto presentato dal Comune di Alberobello è pari a **37/70 (trentasette/settanta)**, e pertanto inferiore alla soglia minima richiesta dal succitato punto 7.2.3 dell'Avviso, di **42/70** (quarantadue/settanta).

La scheda sintetica allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, continua i lavori esaminando secondo l'ordine cronologico di arrivo – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal **Comune di Casamassima** (Ba), mediante trasmissione di due PEC di seguito elencate.

Soggetto proponente	COMUNE DI CASAMASSIMA
Data e ora consegna PEC	14/02/2025 ore 11:15 14/02/2025 ore 11:27
Protocollo istanza del Comune	-
Protocollo in entrata RP	86264/2025 86271/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, dichiara superata la verifica di ammissibilità formale dell'istanza pervenuta dal Comune di Casamassima (Ba).

La scheda sintetica allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dal Comune di Casamassima (Ba).

La scheda sintetica allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.



Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **45/70 (quarantacinque/settanta)**.

La scheda sintetica allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione prosegue i lavori esaminando – ai sensi del punto 7.1 “Procedura di selezione” dell’Avviso in oggetto – l’istanza pervenuta dall’associazione dei **Comuni di Roseto Valfortore (Fg) (capofila) con Alberona (Fg), Biccari (Fg), Castelluccio Valmaggiore (Fg), Celle San Vito (Fg)**, mediante la trasmissione di ventisette PEC di seguito elencate

Soggetto proponente	COMUNE DI ROSETO VALFORTORE (capofila)
Data e ora consegna PEC	09/04/2025 ore 12:34
	09/04/2025 ore 12:34
	09/04/2025 ore 12:34
	09/04/2025 ore 13:09
	09/04/2025 ore 13:20
	09/04/2025 ore 13:24
	09/04/2025 ore 13:32
	09/04/2025 ore 13:37
	09/04/2025 ore 13:40
	09/04/2025 ore 13:44
	09/04/2025 ore 13:48
	09/04/2025 ore 13:53
	09/04/2025 ore 13:56
	09/04/2025 ore 14:36
	09/04/2025 ore 14:58
	09/04/2025 ore 15:02
	09/04/2025 ore 15:06
	09/04/2025 ore 16:07
	09/04/2025 ore 16:11
	09/04/2025 ore 16:16
	09/04/2025 ore 16:21
	09/04/2025 ore 17:06
	09/04/2025 ore 17:12
	09/04/2025 ore 17:14
	09/04/2025 ore 17:21
	09/04/2025 ore 17:34
	09/04/2025 ore 17:37

FC

FF

DB

JP



**REGIONE
PUGLIA**

DIPARTIMENTO MOBILITÀ

**SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE**

Protocollo istanza del Comune	2025
	2026
	2027
	2029
	2030
	2031
	2032
	2033
	2034
	2035
	2036
	2037
	2038
	2039
	2040
	2041
	2042
	2046
	2047
	2048
	2049
	2050
	2051
	2052
	2053
	2054
	2055

www.regione.puglia.it

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL
Via Gentile, 52 - 70126 Bari
pec: mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it

FC
PP
DB
FP



Protocollo in entrata RP
188744/2025
188880/2025
188889/2025
188911/2025
188932/2025
188950/2025
188967/2025
188981/2025
189280/2025
189296/2025
189311/2025
189330/2025
189351/2025
189366/2025
189441/2025
189448/2025
189457/2025
189469/2025
189480/2025
189490/2025
189933/2025
189959/2025
189973/2025
190004/2025
190010/2025
190300/2025
190307/2025

La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, dichiara superata la verifica di ammissibilità formale dell'istanza pervenuta dall'associazione di Comuni con capofila il Comune di Roseto Valfortore (Fg).

La scheda sintetica allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

FC
FF
DB
FP

www.regione.puglia.it



La Commissione, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, dichiara superata la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta dall'associazione di Comuni con capofila il Comune di Roseto Valfortore (Fg).

La scheda sintetica allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.3 dell'Avviso in oggetto, procede alla valutazione sostanziale della proposta progettuale, sulla base della check-list n.3, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

Alla luce delle risultanze istruttorie, la Commissione dichiara superata la suddetta valutazione con il punteggio di **43/70 (quarantatre/settanta)**.

La scheda sintetica allegato 3 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, esamina secondo l'ordine cronologico di arrivo – esclusivamente ai fini della verifica di ammissibilità formale e della verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, di cui ai punti 7.2.1 e 7.2.2 dell'Avviso in oggetto – l'istanza di riesame pervenuta dal **Comune di Gallipoli (Le)**, mediante trasmissione della PEC prot n. 71234 del 29/10/2025, acquisita al protocollo regionale n. 608645 del 30/10/2025.

In merito alla succitata istanza di riesame, la Commissione, **considerato che**:

- Ai sensi del punto **7.2.2** dell'Avviso in oggetto, rubricato **“Ammissibilità sostanziale”**, la proposta che avrà superato la verifica di ammissibilità formale sarà sottoposta alla verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, tra cui la coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia.
- Il punto **5.1** “tipologia di interventi” dell'Avviso stabilisce che oggetto di finanziamento sono le “[...] reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali [...]” ricadenti in territorio pugliese.
- Il punto **5.2** dell'Avviso stabilisce che *“ciascun intervento candidato deve garantire la continuità, senza interruzione, dei percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali di cui alla rete oggetto della proposta progettuale strutturata secondo le tipologie di cui al punto 5.1. Altresì, l'intervento deve essere: dotato di soluzioni progettuali atte a garantire: [...] un efficace sistema di smaltimento delle acque meteoriche.”*

Rileva che:

- In merito al primo punto oggetto di riesame, il Responsabile Unico del Procedimento (RUP) ha dichiarato quanto segue:
“[...] In riferimento al punto 5.1 la pista ciclopedonale sarà realizzata in sede propria e quando affiancata alla carreggiata sarà rialzata rispetto alla quota di percorrenza del traffico veicolare, andando ad adeguare e integrare gli spazi attualmente presenti, in particolare la pista ciclabile avrà doppio senso di marcia e

FC
FF
DB
RJR



la possibilità di cambiare il senso di marcia avverrà nei vari punti nodali presenti lungo il percorso; I percorsi pedonale e ciclabile saranno distinti e separati, per ognuno di essi si utilizzerà una pavimentazione specifica per identificare e differenziare i percorsi ed il senso di marcia, come schematicamente indicato nell'allegato particolare, presente negli elaborati di progetto e fototipo a lato rappresentato.”

Ai sensi dell'**Art. 7, comma 1, del D.M. 557/1999** (Norme funzionali e geometriche per la costruzione delle intersezioni), la pista ciclabile bidirezionale deve avere una **“larghezza complessiva minima pari a 2,50 m”**. Tale larghezza può essere eccezionalmente ridotta fino a 2,00 m, a condizione che tale riduzione sia circoscritta a una limitata lunghezza dell'itinerario ciclabile e che tale circostanza sia opportunamente segnalata.

La corsia ciclabile di **1,50 m** come dettagliato nella sezione riportata nella *“Relazione tecnica”*, nell'*“Elaborato grafico dell'opera”*, nonché nell'istanza di riesame, non risulta pertanto conforme alla succitata normativa.

- Per quanto riguarda il secondo punto, il RUP osserva che:
“In riferimento al punto 5.2 si segnala preliminarmente che, [...], verrà pertanto utilizzato il sistema di smaltimento delle acque meteoriche già presente ed eventualmente portati in quota i chiusini relativi agli impianti esistenti, ed eventualmente sostituiti se danneggiati o non correttamente riutilizzabili.”

La Commissione ritiene valida la dichiarazione resa dal RUP e accoglie i chiarimenti relativi all'adeguamento del sistema di smaltimento delle acque meteoriche.

Alla luce di quanto esposto, la Commissione mantiene il giudizio di inammissibilità sostanziale per la proposta progettuale presentata dal Comune di Gallipoli, in quanto la non conformità della larghezza della pista ciclabile non soddisfa i criteri di ammissibilità sostanziale richiamati nel punto 7.2.2 dell'Avviso e nella normativa vigente (D.M. 557/1999).

La Commissione termina i lavori alle ore 11:20 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente di Commissione.

Il presente verbale viene trasmesso a cura del Segretario al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale si compone di n. 9 pagine e di n. 9 allegati (15 facciate).

Letto confermato e sottoscritto.

FC

FF

DB

JR



**REGIONE
PUGLIA**

**DIPARTIMENTO MOBILITÀ
SEZIONE MOBILITÀ SOSTENIBILE E
VIGILANZA DEL TRASPORTO PUBBLICO
LOCALE**

Il Presidente

ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

Il Componente

ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Il Componente

arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

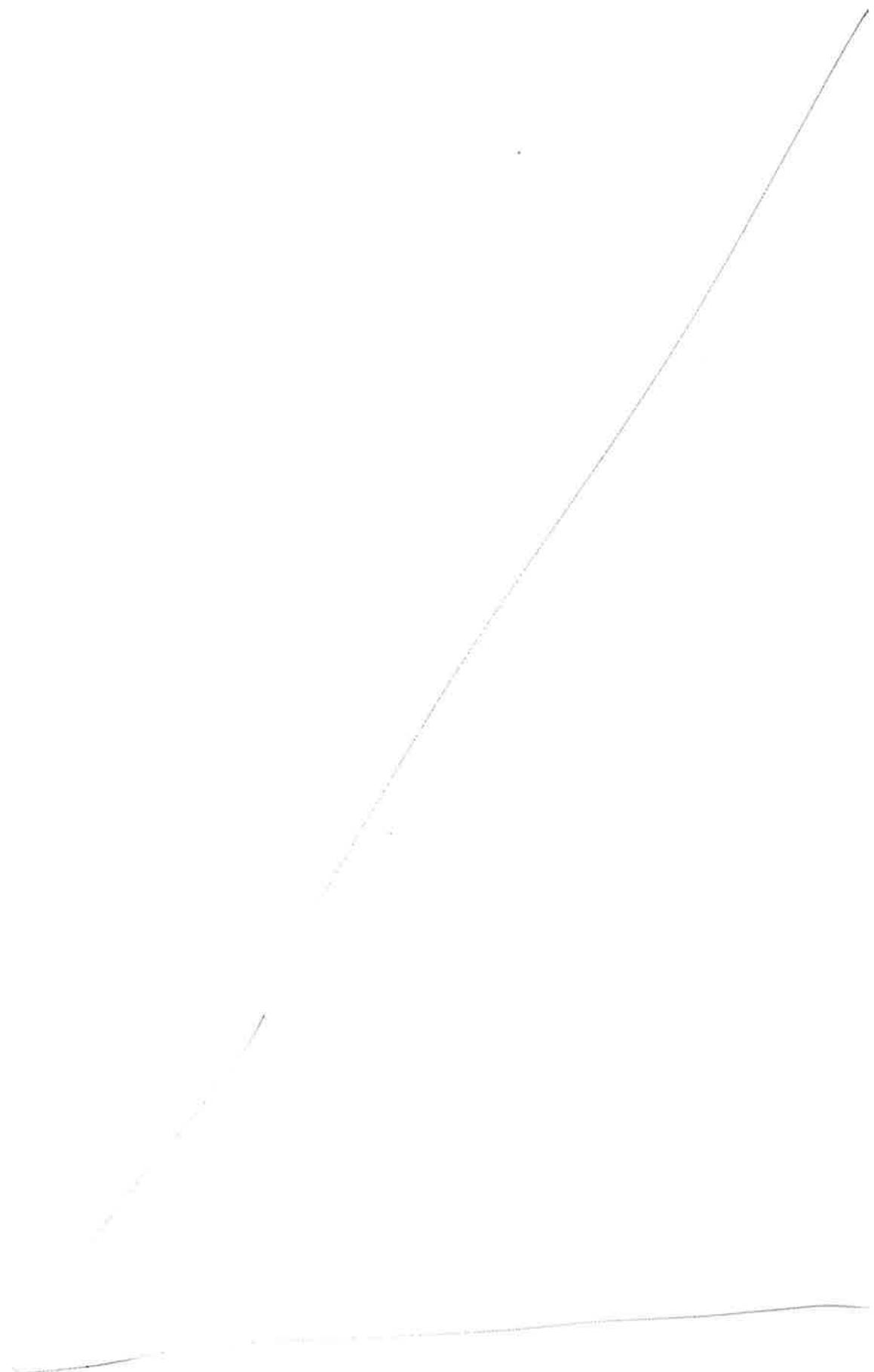
Il Segretario verbalizzante

dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

www.regione.puglia.it

Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL
Via Gentile, 52 - 70126 Bari
pec: mobilitasostenibile.fesr@pec.rupar.puglia.it



Allegato 1

Comune	Alberobello
Protocollo entrata Regione	n. 84775/2025 (n.3 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini			
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Punto 4 - Soggetti proponenti			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui al'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (<i>eventuale</i>)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
NOTE			

FC

FF

DB

JR

✓

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. A. Bertugno
Francesca Pellicoro

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro



Allegato 2

Comune	Alberobello
Protocollo entrata Regione	n. 84775/2025 (n.3 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale			
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	-------------------------------------	--------------------------

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

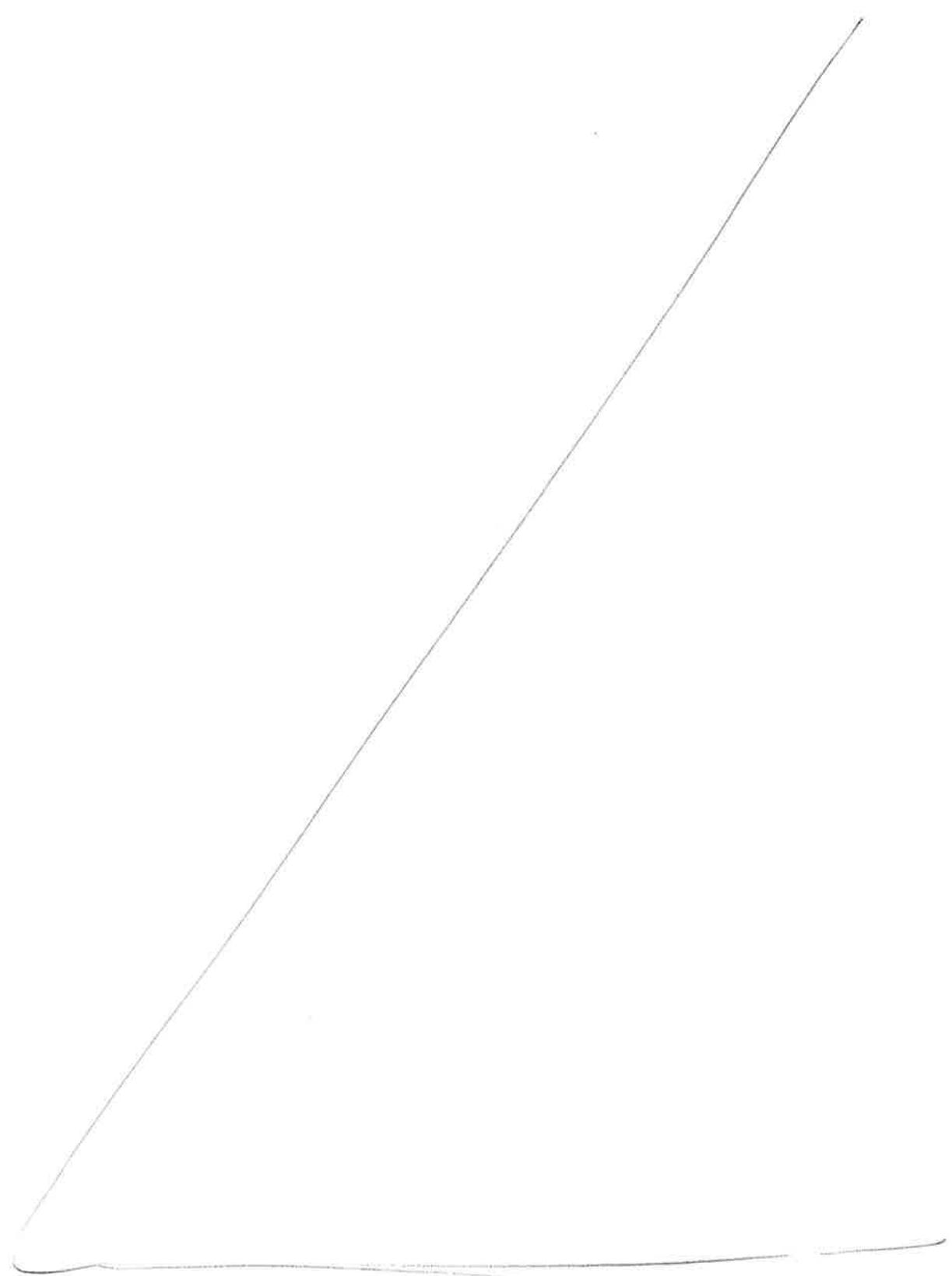
Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro



Allegato 3

Comune	Alberobello	
Protocollo entrata Regione		n. 84775/2025 (n.3 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE			
	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNATO PER SUB CRITERIO
			PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate			
A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione			
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4	0
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8	
A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)			
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0	
A.2.2	Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse	4	
A.2.3	Connessione con <u>due</u> punti di interesse	6	0
A.2.4	Connessione con <u>tre</u> punti di interesse	8	
A.2.5	Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse	10	
A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)			
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	0
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3	0
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0
A.3.4	Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	3
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori			
B.1 - Livello di progettualità			
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0	
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3	0
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6	
C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica			

FC
FF
DB
AP

C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				10
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4		
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità				
D.1 - Grado di innovazione del progetto				12
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0		
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
E - Qualità tecnica della proposta progettuale				
E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali				12
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0		
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0		6
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E				37
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 1

Comune	Casamassima
Protocollo entrata Regione	n. 86264/2025 (n. 2 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini			
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Punto 4 - Soggetti proponenti			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredata da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui al'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------	--------------------------

NOTE	
------	--

FC
FF
DB
HP

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 2

Comune	Casamassima
Protocollo entrata Regione	n. 86264/2025 (n. 2 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	-------------------------------------	--------------------------

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

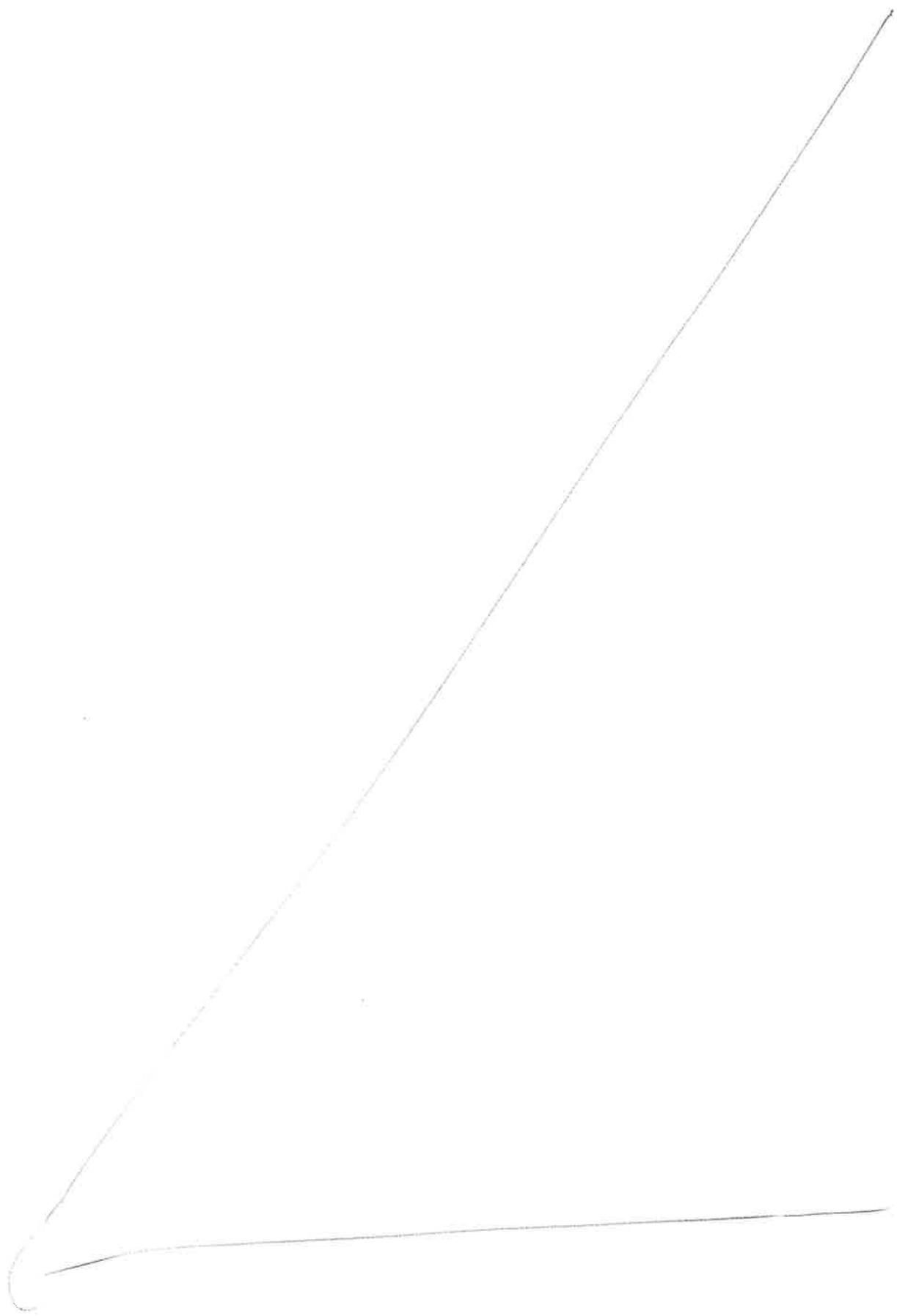
Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro



Allegato 3

Comune	Casamassima
Protocollo entrata Regione	

GRIGLIA DI VALUTAZIONE				
	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNAZIONE PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate				
<i>A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione</i>				
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0		
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4	8	
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8		
<i>A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)</i>				
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0		
A.2.2	Connessione con <u>un solo punto</u> di interesse	4		
A.2.3	Connessione con <u>due punti</u> di interesse	6	10	
A.2.4	Connessione con <u>tre punti</u> di interesse	8		
A.2.5	Connessione con <u>più di tre punti</u> di interesse	10		
<i>A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)</i>				
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	0	
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3	0	
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0	
A.3.4	Presenza di tratti che privilegino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3	0	
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori				
<i>B.1 - Livello di progettualità</i>				
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0		
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3	3	
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6		

FC
FF
DB
JR

C- Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica				
C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4	10	
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità				
D.1 - Grado di innovazione del progetto				
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0	8	
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola</u> soluzione tecnologica innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano <u>due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due</u> soluzioni tecnologiche innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
E - Qualità tecnica della proposta progettuale				
E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali				
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0	0	
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0	6	
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E			45	
SOGLIA DI SBARRAMENTO			42/70	

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 1

Comune	Roseto Valfortore
Protocollo entrata Regione	n. 188744/2025 (n. 31 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini			
Domanda presentata nei termini		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopedinali in aree urbane e suburbane"?		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Punto 4 - Soggetti proponenti			
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenza		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere			
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopedinali oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/ai percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopedinale, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--	-------------------------------------	--------------------------

NOTE

FC
FF
DB
TJ

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

D. Bertugno

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

Allegato 2

Comune	Roseto Valfortore
Protocollo entrata Regione	n. 188744/2025 (n. 31 invii)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA		SI	NO
Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale			
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
---	-------------------------------------	--------------------------

NOTE

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli



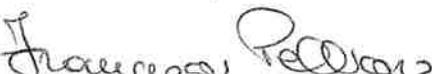
I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza

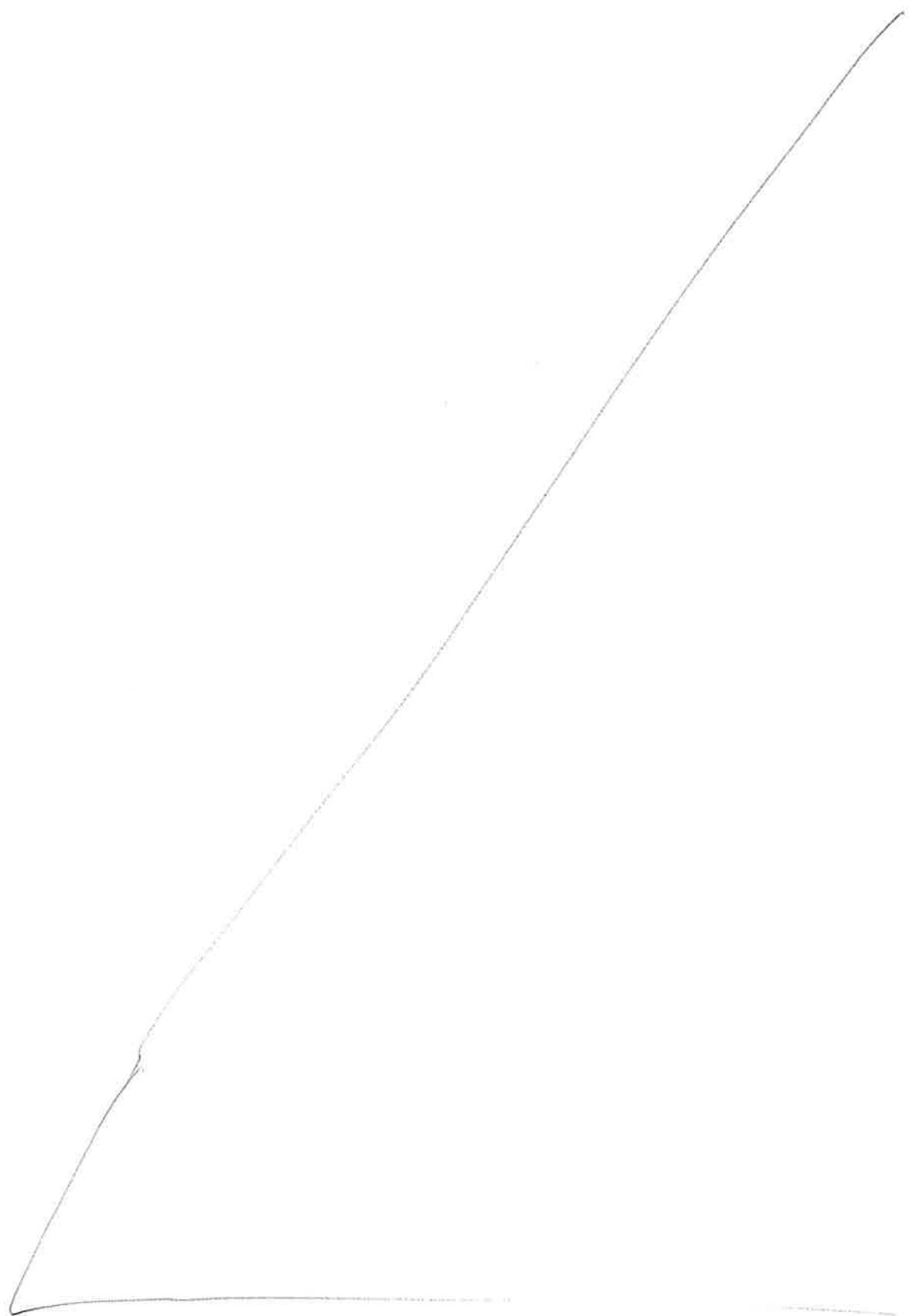


Arch. Davide Bertugno



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro





Allegato 3

Comune	Roseto Valfortore
Protocollo entrata Regione	n. 188744/2025 (n. 31 invii)

GRIGLIA DI VALUTAZIONE						
	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO ASSEGNAZIONE PER SUB CRITERIO	PUNTEGGIO TOTALE PER CRITERIO		
A – Grado di integrazione della proposta progettuale nel contesto territoriale e trasportistico, anche con riferimento all'integrazione con altre infrastrutture esistenti, in corso di realizzazione e/o programmate						
<i>A.1 - Connessioni dell'intervento proposto con il sistema di mobilità esistente e/o in corso di realizzazione</i>						
A.1.1	Assenza di integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (nessuna connessione con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	0	8	27		
A.1.2	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>una sola connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	4				
A.1.3	Integrazione della proposta progettuale con il sistema di mobilità esistente (presenza di <u>più di una connessione</u> con i seguenti punti di interscambio modale: stazioni, fermate del TPL, velostazioni, aeroporti)	8				
<i>A.2 - Connessioni dell'intervento proposto con i punti di interesse territoriale (scuole ed università, uffici pubblici, strutture sanitarie pubbliche, parchi pubblici)</i>						
A.2.1	Assenza di connessioni con i punti di interesse	0	10	27		
A.2.2	Connessione con <u>un solo</u> punto di interesse	4				
A.2.3	Connessione con <u>due</u> punti di interesse	6				
A.2.4	Connessione con <u>tre</u> punti di interesse	8				
A.2.5	Connessione con <u>più di tre</u> punti di interesse	10				
<i>A.3 - Connessioni dell'intervento proposto con punti che consentono la valorizzazione delle risorse territoriali (il punteggio totale assegnato sarà il risultato della somma dei punteggi relativi alle singole tipologie di risorse territoriali)</i>						
A.3.1	Presenza di tratti che connettono il patrimonio costiero e/o quello dell'entroterra	3	3	27		
A.3.2	Presenza di tratti che consentono la valorizzazione di punti di interesse storico	3				
A.3.3	Presenza di tratti che connettono aree naturali protette e/o della rete Natura 2000 (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16 febbraio 2015, ss.mm.ii.)	3				
A.3.4	Presenza di tratti che privileggino le strade a valenza paesaggistica (come da ricognizione riportata nel PPTR approvato con DGR n. 176 del 16	3				
B – Cantierabilità dell'intervento a partire dal grado di completamento delle procedure (completamento delle diverse fasi di progettazione, valutazioni, autorizzazioni, ecc.) necessarie per la consegna dei lavori						
<i>B.1 - Livello di progettualità</i>						
B.1.1	Progetto di fattibilità tecnico-economica	0	0	0		
B.1.2	Progetto di fattibilità tecnico-economica validato	3				
B.1.3	Progettazione esecutiva validata ed approvata	6				
C - Capacità della proposta progettuale di garantire l'utilizzo in termini di sicurezza dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità ciclistica						

FC
FF
DB
DP

C.1 - Grado di sicurezza della proposta progettuale				4
C.1.1	Presenza fino al 30% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	4		
C.1.2	Presenza oltre il 30% e fino al 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	7		
C.1.3	Presenza oltre il 50% di percorsi in sede propria/corsia riservata sulla base della lunghezza totale della rete proposta	10		
D - Grado di innovazione tecnologica dell'infrastruttura e dei servizi di mobilità				
D.1 - Grado di innovazione del progetto				0
D.1.1	Soluzioni progettuali prive di soluzioni tecnologiche innovative	0		
D.1.2	Soluzioni progettuali che presentano <u>una sola soluzione tecnologica</u> innovativa riguardante o l'infrastruttura o i servizi di mobilità	4		
D.1.3	Soluzioni progettuali che presentano <u>due soluzioni tecnologiche</u> innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	8		
D.1.4	Soluzioni progettuali che presentano <u>più di due soluzioni tecnologiche</u> innovative riguardanti o l'infrastruttura o i servizi di mobilità strumentali alla rete	12		
E - Qualità tecnica della proposta progettuale				
E.1 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di eco compatibilità dei materiali				12
E.1.1	Assenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	0		
E.1.2	Presenza di soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiali ecocompatibili	6		
E.2 - Minimizzazione dell'impatto ambientale della proposta progettuale in termini di risparmio energetico				
E.2.1	Assenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	0		6
E.2.2	Presenza di soluzioni progettuali impattanti dal punto di vista del risparmio energetico	6		
TOTALE A+B+C+D+E				43
SOGLIA DI SBARRAMENTO				42/70

Il Presidente della Commissione
Ing. Francesco Cardaropoli



I Componenti della Commissione
Ing. Fabrizio Fanizza



Arch. Davide Bertugno



Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Francesca Pellicoro

