



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE  
nominata con D.D. n. 62 del 28/05/2025**

**Oggetto:** PR PUGLIA 2021-2027 - PRIORITÀ III - AZIONE 3.1.

Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni in aree urbane e suburbane.

**Valutazione delle proposte progettuali pervenute.**

**VERBALE N. 34**

Il giorno 02 ottobre 2025, alle ore 10:10, presso la sede della Regione Puglia sita in Bari alla via Giovanni Gentile n. 52, corpo B, quarto piano, nella sala riunioni, si riunisce la Commissione di valutazione - nominata con D.D. n. 62 del 28/05/2025 (BURP n. 45 del 05/06/2025) dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL, convocata con nota prot. n. 534326 del 02/10/2025 - per la valutazione delle proposte progettuali pervenute a seguito della pubblicazione sul BURP n. 74 del 12/09/2024 dell' "Avviso per la selezione di interventi finalizzati alla realizzazione di reti e percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni in aree urbane e suburbane", approvato con D.D. n. 52 del 27/08/2024 dal Dirigente della Sezione Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL.

Sono presenti i dipendenti regionali nominati, come di seguito elencati:

- Presidente:** **ing. Francesco Cardaropoli,**  
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"
- Componente:** **ing. Fabrizio Fanizza,**  
funzionario incardinato presso la Sezione "Trasporto pubblico locale e Intermodalità", titolare della EQ "Monitoraggio e controllo operativo dei contratti ferroviari e dell'offerta di trasporto"
- Componente:** **arch. Davide Bertugno,**  
funzionario incardinato presso la Sezione "Infrastrutture per la Mobilità", titolare della EQ "Responsabile del servizio di supporto alla gestione delle attività relative agli studi trasportistici del "Progetto SA-Connectivity - Programma Interreg VI-A-IPA CBC SOUTH ADRIATIC (ITALIA-ALBANIA-MONTENEGRO)"
- Segretario:** **dott.ssa Francesca Pellicoro,**  
funzionario incardinato presso la Sezione "Mobilità Sostenibile e Vigilanza del TPL"

[www.regione.puglia.it](http://www.regione.puglia.it)

DB  
Fe  
FF  
HP



Come specificato al punto 3.1 dell'Avviso, la dotazione finanziaria risulta essere ripartita per ambiti provinciali, di conseguenza, la Commissione, in osservanza alle indicazioni dell'Avviso in oggetto, non può procedere all'esame delle istanze ricevute dai Comuni della Città Metropolitana di Bari, in quanto la fase di verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza del Comune di Alberobello (Ba) è sospesa per richiesta di integrazioni documentali, giusta verbale n. 33 del 17/09/2025, e non può procedere all'esame delle istanze ricevute dai Comuni della provincia di Foggia, in quanto la fase di verifica dell'ammissibilità formale del Comune di San Severo (Fg), è sospesa per richiesta di integrazioni documentali, giusta verbale n. 33 del 17/09/2025.

Premesso che il punto 7.1 dell'Avviso, rubricato "Procedura di selezione", stabilisce che "riscontrata, altresì, l'incapienza delle risorse per l'ambito provinciale di afferenza della proposta progettuale, non si darà corso alla valutazione delle successive proposte pervenute", la Commissione constata che per la provincia di Lecce:

- è stata dichiarata ammissibile a finanziamento la proposta del Comune di Campi Salentina, giusta D.D. n. 37 del 01/04/2025;
- è stata dichiarata ammissibile a finanziamento la proposta del Comune di Porto Cesareo, giusta D.D. n. 66 del 19/06/2025;
- è stata dichiarata ammissibile a finanziamento la proposta del Comune di Cavallino, giusta D.D. n. 79 del 23/07/2025;
- è stata dichiarata ammissibile ma non finanziabile per parziale incapienza delle risorse per il suddetto ambito provinciale la proposta progettuale del Comune di Ugento, giusta D.D. n. 77 del 23/07/2025;

in ossequio al sopracitato punto e a quanto constatato, la Commissione non procederà alla valutazione sostanziale, di cui al punto 7.2.3 dell'Avviso, delle ulteriori proposte progettuali dei Comuni afferenti alla provincia di Lecce.

La Commissione, pertanto, esamina – esclusivamente ai fini della verifica di ammissibilità formale e della verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, di cui ai punti 7.2.1 e 7.2.2 dell'Avviso in oggetto – l'istanza pervenuta dal **Comune di Gallipoli (Le)**, mediante trasmissione di una PEC:

<b>Soggetto proponente</b>	COMUNE DI GALLIPOLI
<b>Data e ora consegna PEC</b>	10/04/2025 ore 11:52
<b>Protocollo istanza del Comune</b>	21473
<b>Protocollo in entrata RP</b>	195166/2025

fc  
DB  
ff  
ff



La Commissione procede alla verifica dell'ammissibilità formale dell'istanza pervenuta, sulla base della check-list n.1, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

La Commissione, in ossequio al punto 7.2.1 dell'Avviso, **dichiara superata la verifica di ammissibilità formale** dell'istanza pervenuta dal Comune di Gallipoli (Le).

La scheda sintetica allegato 1 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, pertanto, procede, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso, alla fase di verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale dell'istanza pervenuta sulla base della check-list n.2, di cui al verbale n.1 del 24/09/2024, riferita all'istanza in esame.

All'atto della verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale, la Commissione rileva la seguente **causa di inammissibilità sostanziale**:

- **mancata coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale).**

Nello specifico, atteso che:

- Il punto 5.1 "tipologia di interventi" dell'Avviso stabilisce che oggetto di finanziamento sono le "[...]reti di percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali [...]" ricadenti in territorio pugliese;
- il punto 5.2 dell'Avviso stabilisce che *"ciascun intervento candidato deve garantire la continuità, senza interruzione, dei percorsi ciclabili e/o ciclo pedonali di cui alla rete oggetto della proposta progettuale strutturata secondo le tipologie di cui al punto 5.1.*  
*Altresì, l'intervento deve essere: dotato di soluzioni progettuali atte a garantire:*
  - [...] un efficace sistema di smaltimento delle acque meteoriche."

Nel caso specifico, a causa della particolare conformazione del percorso di progetto (che non si chiude ad anello), e la realizzazione di questo in senso monodirezionale, la soluzione progettuale obbliga gli utenti a percorrere tutta la pista solo in un senso, senza la possibilità di tornare al punto di partenza. Inoltre, gli elaborati di progetto non includono le soluzioni progettuali relative al sistema di smaltimento delle acque meteoriche.

Tale progetto non risulta, quindi, conforme ai requisiti di cui ai punti 5.1 e 5.2 dell'Avviso, in quanto non è stato rispettato:

- il criterio generale di ammissibilità sostanziale di: *"coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione"*;

**www.regione.puglia.it**

FC  
DB  
FF  
HP



giusta punto 7.2.2. dell'Avviso de quo.

Alla luce delle risultanze istruttorie, in ossequio al punto 7.2.2 dell'Avviso in oggetto, la Commissione ritiene **non superata** la verifica relativa al soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale e **dichiara inammissibile la proposta progettuale**.

La scheda sintetica di "valutazione del soddisfacimento dei criteri di ammissibilità sostanziale" allegato 2 – compilata e firmata – si allega al presente verbale e ne costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione termina i lavori alle ore 11:00 e stabilisce di riunirsi nuovamente previa formale convocazione del Presidente di Commissione.

Il presente verbale viene trasmesso a cura del Segretario al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

Il presente verbale si compone di n. 4 pagine e di n. 2 allegati (3 facciate).

Letto confermato e sottoscritto.

Il Presidente

ing. Francesco Cardaropoli

Il Componente

ing. Fabrizio Fanizza

Il Componente

arch. Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante

dott.ssa Francesca Pellicoro

## Allegato 1

Comune	Gallipoli
Protocollo entrata Regione	n. 195166/2025 (n. 1 invio)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ FORMALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punti 6.1 e 6.2 - Modalità di presentazione dell'istanza e termini</b>		
Domanda presentata nei termini	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Trasmessa attraverso Posta elettronica certificata (PEC)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
È riportata in oggetto la seguente dicitura "PR Puglia 2021-2027 - Avviso pubblico relativo alla realizzazione di reti e/o percorsi ciclopeditoni in aree urbane e suburbane"?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Utilizzo di sistemi di trasmissione telematici alternativi (indirizzi URL, PEO,...) o non attraverso PEC?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Punto 4 - Soggetti proponenti</b>		
Il Comune ha presentato una sola proposta progettuale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Proposta progettuale ammissibile ai sensi del Punto 4 - Comuni della Regione Puglia (in forma singola o associata) esclusivamente nell'ambito della Provincia di appartenenza	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Punto 6.3 - Documentazione da trasmettere</b>		
Modello di istanza di finanziamento secondo l'Allegato A1 dell'avviso compilata in ogni sua parte e debitamente sottoscritta dal legale rappresentante del Soggetto proponente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda progettuale (cfr. modello di cui all'Allegato A2), compilata in ogni sua parte	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Strumento di pianificazione della mobilità urbana vigente, corredato da relativo provvedimento di approvazione dello strumento, contenente il riferimento alla tipologia di intervento proposto	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Documentazione progettuale (livello minimo progettuale: progetto di fattibilità tecnico-economica - art. 41 D.Lgs. 36/2023 e art. 6 comma 7 dell'allegato I.7 del medesimo Decreto) redatta ai sensi della normativa vigente	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Shape file identificante il layout dell'opera in coordinate geografiche WGS84 (33Nord-ETRS89)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tavola di inquadramento territoriale dell'intervento	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Elenco delle aree ricadenti nella rete di percorsi ciclabili e/o ciclopeditoni oggetto di intervento, con indicazioni delle informazioni catastali e, in caso di esproprio, delle aree espropriate/da espropriare	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Atto rilasciato dalla Provincia/Città Metropolitana contenente l'assenso alla realizzazione dell'intervento da parte del Soggetto proponente sull'infrastruttura viaria di propria competenza, nonché l'impegno della medesima Provincia/Città Metropolitana a rispettare, in relazione al/i percorso/i interessato/i dalla rete ciclabile e/o ciclopeditona, quanto previsto dall'art. 65 del Reg. (UE) 2021/1060, nel caso fosse necessario intervenire su tratti di strade di competenza provinciale (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di percorsi in sede promiscua, relazione tecnica specifica riportante le motivazioni di tale scelta (eventuale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Relazione sulla verifica climatica dell'infrastruttura oggetto della proposta progettuale secondo lo schema di cui all'Allegato A3, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Scheda di valutazione di conformità al principio DNSH (cfr. modello di cui all'Allegato A4), debitamente compilata in ogni sua parte, prodotta da un tecnico iscritto all'albo professionale di riferimento rationae materie	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Provvedimento di approvazione di tutta la documentazione aggiuntiva richiesta dal punto a), d), e), f), h), i) e j) del punto 6.3 dell'Avviso	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
In caso di presentazione della proposta progettuale in forma associata, apposito atto formale contenente l'individuazione del soggetto capofila e i reciproci impegni dei soggetti coinvolti (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Documentazione amministrativo-contabile relativa all'eventuale stanziamento a copertura di risorse aggiuntive (eventuale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità formale e passa alla fase "verifica di ammissibilità sostanziale" di cui al sotto-paragrafo 7.2.1 dell'avviso?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NOTE

DB  
FR  
FR

*Il Presidente della Commissione*  
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

*I Componenti della Commissione*  
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

*Il Segretario verbalizzante*  
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

## Allegato 2

Comune	Gallipoli
Protocollo entrata Regione	n. 195166/2025 (n. 1 invio)

CHECK LIST PER LA VALUTAZIONE DI AMMISSIBILITÀ SOSTANZIALE DELLA DOMANDA	SI	NO
<b>Punto 7.2.2 - Ammissibilità sostanziale</b>		
Conformità alle regole comunitarie e nazionali in tema di appalti pubblici e di aiuti di Stato, nonché specifiche dei fondi SIE (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con l'obiettivo specifico e con i contenuti del PR Puglia e dello strumento di selezione (generale)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Rispetto dei principi orizzontali previsti dall'art. 9 del Reg. (UE) 2021/1060 (generale)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti normativi comunitari, nazionali, regionali e comunali e/o di area urbana della mobilità in ambito urbano e suburbano, con particolare riferimento ai Piani Urbani della Mobilità Sostenibile, obbligatori per i Comuni sopra i 100.000 abitanti, e con gli strumenti di pianificazione della mobilità urbana per la città sotto i 100.000 abitanti (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione in ambito ambientale (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli strumenti di pianificazione regionale sulla mobilità ciclistica (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Rispetto della normativa sui diritti per le persone con disabilità (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Coerenza con gli specifici elementi di valutazione e di mitigazione indicati nel rapporto VAS e in particolare nell'analisi DNSH (specifico Azione 3.1)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A seguito dell'attività di verifica documentale e progettuale la domanda ha superato la verifica di ammissibilità sostanziale e passa alla fase della valutazione tecnica di cui al punto 7.2.2 dell'avviso?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
--	--------------------------	-------------------------------------

NOTE
------

Il Presidente della Commissione  
Ing. Francesco Cardaropoli

Francesco Cardaropoli

I Componenti della Commissione  
Ing. Fabrizio Fanizza

Fabrizio Fanizza

Arch. Davide Bertugno

Davide Bertugno

Il Segretario verbalizzante  
Dott.ssa Francesca Pellicoro

Francesca Pellicoro

